



**בית משפט השלום בחיפה**

ו"ע 10-04-5980 חזאז נ' משרד האוצר/הלשכה לשיקום נכים

**בפני וועדת העררים לפי חוק נכי רדיפות הנאצים**  
**ליד בית משפט השלום בחיפה**  
**כבי השופט אהרון שדה – יו"ר**  
**ד"ר צבי בן-ישי - חבר**

עוררים **חזאז**

נגד

משיבים **משרד האוצר/הלשכה לשיקום נכים**

**פסק דין**

- 1
- 2 בפנינו ערר על החלטת המשיבה לאשר זכאות לתשלום לעוררת רק החל מיום 1.3.08.
- 3
- 4 העוררת טוענת כי יש לקבוע שהיא זכאית לתשלומים החל מיום הגשת תביעתה בשנת 2002.
- 5
- 6 אין חולק כי המדיניות הנוהגת כיום אצל המשיבה היא הכרה רטרואקטיבית מלאה בעולי טונים
- 7 ברם המשיבה טוענת במקרה דנן כי העוררת הגישה ערר בשנת 2006, הערר נדחה ולכן מדובר בקביעה
- 8 שיפוטית המחייבת סטייה מהמדיניות הכללית.
- 9
- 10 אגב, היוזמה לחידוש הדיון בתביעה היא של המשיבה דנוקא שהודרה לפנות לעוררת בבקשה
- 11 להמצאת מסמכים נוספים לאחר שינוי ההלכה בעניין נתינתם של עולי טונים.
- 12
- 13 ב"כ העוררת טוען כי נוצר מצב בו מי שלא הגיש ערר והמתין "על הגדר" מקבל תשלום רטרואקטיבי
- 14 מיום הגשת התביעה ואילו העוררת שהגישה ערר ( בהליך בתל אביב שמספרו ו"ע 782/06 ) ועמדה
- 15 על זכותה תאבד את האפשרות לקבלת התשלום הרטרואקטיבי.
- 16
- 17 בטענה זו יש טעם.
- 18
- 19 אילו היה מדובר בהליך רגיל הרי ששינוי הלכה אינו משנה החלטות שיפוטיות חלוטות ובמקרה כזה
- 20 לא היה מקום ליתן משקל לטיעוני ב"כ העוררת.
- 21
- 22 אלא שבעניין חוק נכי רדיפות הנאצים נוצר דין "מיוחד" שפעמים הוא מקל על הניצולים ופעמים
- 23 הוא יוצר בעייתיות משפטית.

1 מתוך 3



## בית משפט השלום בחיפה

ו'ע 10-04-5980 חזאז נ' משרד האוצר/הלשכה לשיקום נכים

- 1  
2 רבים מפסקי הדין שניתנו על ידנו בהם ניצולים לא שמרו על רצף דיוני וחמתינו על הגדר מחד  
3 ומאידיך מבקשים לשמור להם רצף תשלומים רטרואקטיבי,אנו מנמקים בין היתר את הסיבה לאי  
4 פסיקת תשלום רטרואקטיבי מלא בכך שהוא מפלה ומעדיף את "החוטאים" (קרי מי שלא שמר על  
5 זכויותיו ונקט במחדל מתמשך) מול כאלו שפעלו על פי הוראות הדין.  
6  
7 בפועל רבים מאלו שטמנו ראשם בחול ומניפים את הלכת מרלן שכטר כמגן מול כל טענה בדבר  
8 מחדליהם אכן זוכים בסופו של דבר, כך או אחרת לתשלום רטרואקטיבי מלא.  
9  
10 עמדתנו כאמור שונה,הלכת מרלן שכטר איננה עוסקת כלל בתשלום רטרואקטיבי אלא בהסרת  
11 מחסום דיוני של התיישנות והיא איננה מחייבת את הועדות או את המשיבה לשלם הכל למי שלא  
12 עשה כלום.  
13  
14 אך כיצד אנו יכולים לבוא בטענות למי שבכל זאת אור אומץ,למי שבנקודת זמן בעייתית מבחינת  
15 הדין הנוהג (שהחמיר בשעתו עם הניצולים ביחס לגישה הליברלית עד מאד הנוהגת היום ביחס  
16 לעילות נרדפות) פנה והגיש ערר?  
17  
18 היום כאשר "אסור" יותר לשאול את הניצול האם קיבל את החלטת הדחייה בשעתו,כאשר "אסור"  
19 לשאול אותו מדוע חיכה עשור עם עררו,כאשר פסיקות של ועדות ערר אחרות או תשלומים  
20 המבוצעים הם רטרואקטיביים (הגם שהעניין מעולם לא נקבע מוזיטיביט ובאופן ברור ע"י ערכאה  
21 גבוהה יותר), האם יש מקום היום לשלול מהעוררת בתיק זה את שהיתה מקבלת אילו הייתה פועלת  
22 "שלא כדין"?  
23  
24 העוררת נדחתה בעבר משום שועדת הערר התרשמה שהעוררת ידעה על דחיית תביעתה והגישה את  
25 עררה באיחור. בכך אין חדש,לא רק היא ידעה,רוב הניצולים עולי לוב ותוניס שהגישו תביעות בשנים  
26 2000-2002 ידעו גם ידעו על דחיית תביעותיהם ולא בכדי לא הגישו עררים,רבים מהם,כמו העוררת  
27 כאן,יוצגו ע"י "מעאכרים" שונים ובכל זאת ההלכה כיום קובעת כי "אסור" לחקור בשאלת הידיעה  
28 על החלטה (אם כי לטעמנו רק לעניין ההתיישנות ולא לעניין מועד התשלום).  
29  
30 אז אם אסור לשאול את האחרים שלא עשו דבר ואם לגבי עולי תוניס נהוגה כיום מדיניות של הכרה  
31 גורפת ורטרואקטיבית אזי אותו ערר בו"ע 782/06 לא צריך לעמוד לעוררת לרועץ ויש להחיל עליה  
32 את עקרון השוויון. לערר פן מינהלי,החלטת הועדה בו"ע 782/06 איננה מונעת מהמשיבה שבחרה  
33 במדיניותה על יסוד החלטה מינהלית להחיל גם על העוררת את מדיניותה החדשה,שינוי המדיניות  
34 לאחר מותן פסק הדין בו"ע 782/06 צריך להיות מיושם באופן שוויוני. פסק הדין איננו חוסם את



**בית משפט השלום בחיפה**

ו"ע 10-04-5980 תזאז נ' משרד האוצר/הלשכה לשיקום נכים

- 1 המשיבה מלהעניק לעוררת זכות חדשה בדיוק כמו שהוענקה לשאר ניצולי תוניס שהתעלמו  
 2 מהחלטות הדחייה בעניינם במשך שנים ארוכות והתעוררו לפעול רק עם שינוי ההלכה.  
 3  
 4 אשר על כן אנו מקבלים את הערר ומכירים בזכאותה של העוררת לקבלת תשלומים החל מיום  
 5 הגשת תביעתה.  
 6  
 7 אין צו להוצאות.  
 8  
 9 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה בנקודה משפטית ותוך 30 יום.  
 10  
 11 ניתן היום, ג' חשוון תשע"א, 11 אוקטובר 2010, בהעדר הצדדים.  
 12  
 13

ד"ר צבי בן-ישי  
חבר הוועדה

אהרון שדה, שופט  
יו"ר הוועדה

- 14  
 15  
 16  
 17