



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ועדת ערר לפי חוק נכי רדיפות הנאצים תשי"ז-1957

בפני כבוד השופטת עינת רביד, יו"ר

עו"ד אראלה צפרון, חברה

עו"ד יהודית ארבל, חברה

ר"ע 10-10-29476 סגלי נ' משרד האוצר/הרשות לזכויות ניצולי שואה

סגלי

העורר

נגד

משרד האוצר/הרשות לזכויות ניצולי שואה
ע"י ב"כ עו"ד סמל ושוהם

המשיבה

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
1. זהו ערר לפי חוק נכי רדיפות הנאצים התשי"ז-1957 (להלן: "החוק").
2. הערר הוגש על החלטת המשיבה אשר קבעה כי תביעתו של העורר לקבלת תגמול נזקק נדחית מהנימוק כי העורר משתכר למחייתו כשכיר ועל כן אינו עונה על הגדרת "נזקק" לפי סעיף 1 לחוק. המשיבה מדגישה בדחייתה כי המערער "משתכר למחייתו כעובד שכיר" ולכן אינו נכנס להגדרת "נזקק".
3. לטענת העורר בשנת 2009 עבד בכמה עבודות מזדמנות, כמדריך תיירים, והשתכר כל השנה סכום כולל של 19,831 ₪, סכום זה בחלוקה ל-12 חודשים מביא לתוצאה של הכנסה חודשית של - 1,653 ₪ בחודש. לרעתו סכום זה אינו מעמיד אותו בקטגוריה של אדם המשתכר כדי מחייתו.
4. בעדותו בפני הוועדה ציין העורר כי הוא בן 78 יש לו 37.5% נכות נפשית. הוא מקבל קצבת זקנה מהביטוח הלאומי 1,650 ₪, מהאוצר 1,874 ₪ וכי הרוויח 1,850 ₪ לחודש.
5. לטענת המשיבה נכה "נזקק" הוא מי שנכותו מ- 25% עד 50%, כאשר נכה "נצרך" הוא מי שנכותו מ- 50% ומעלה. עוד ציינה המשיבה כי בהתאם למסמכים שנבדקו העורר אינו עומד



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ועדת ערר לפי חוק נכי רדיפות הנאצים תשי"ז-1957

בפני כבוד השופטת עינת רביד, יו"ר

עו"ד אראלה עפרון, חברה

עו"ד יהודית ארבל, חברה

ר"ע 10-10-29476 סגלי נ' משרד האוצר/הרשות לזכויות ניצולי שואה

- 1 בתנאים להכרה כנכה נזקק. כאשר מה שעומד מאחורי החלטת הרחייה היא העובדה שהעורר
- 2 עובד עדיין בעבודה ומשתכר מפעם לפעם.
- 3
- 4 6. לאחר עיון בטענות הצדדים אנו קובעים כי דין הערר להתקבל.
- 5 7. סעיף 1 לחוק אינו מגדיר "נכה נזקק". בסעיף 1 לחוק מופיעה אך ורק הגדרה של "נצרך"
- 6 שהוא "מי שאינו מסוגל להשתכר למחייתו מחמת מחלתו וגילו או ליקויו הגופני או
- 7 השכלי...". "נזקק" מוגדר בסעיף 4 ג (1) כ"נכה שדרגת נכותו פחותה מ – 50% אך אינה
- 8 פחותה מ – 25% (להלן: - "נכה נזקק") ללא כל תנאים נוספים.
- 9 8. בהחלטת הרשות היא מפנה להגדרת "נזקק" שבסעיף 1. כאשר, כאמור, בסעיף 1 אין הגדרת
- 10 "נזקק" וההגדרה מופיעה דווקא בסעיף 4 ג (1) (א). על פי ההגדרה שבסעיף 4 ג (1) (א) אין
- 11 כל מקום לבחון האם הנוזק מסוגל להשתכר למחייתו אם לאו. כל מה שנוזק צריך להוכיח
- 12 הוא את שיעור נכותו. לאחר מכן יש להפעיל כמובן את מבחן ההכנסות. אולם על מנת לקבוע
- 13 כי העורר נזקק די בכך שדרגת נכותו 37.5%. לכן די בכך כדי לקבוע שהעורר על פי החוק
- 14 עומד בהגדרת "נזקק", כאשר הרשות צריכה לבצע את מבחן ההכנסות, אשר טרם בוצע
- 15 במקרה זה.
- 16 9. גם אם היינו בוחנים את זכאותו של העורר על פי סעיף 1 והגדרת "נצרך", הרי שעל פי החוק
- 17 במדינת ישראל, עובד שכיר יוצא לפנסיה כאשר הוא בגיל 65 או 67 או מקסימום 70. עורר זה
- 18 הוא בן 78 ולכן נמנה על אלה אשר אינם עובדים כשכירים ואינו מסוגל להשתכר למחייתו
- 19 מחמת גילו, כפי שנקבע כאחת החלופות בהגדרת החוק לענין נכה נצרך.
- 20 10. אמנם שפר גורלו של העורר והוא הצליח לעבוד כחודשיים בשנה בתפקיד מדרג טיולים
- 21 ולהרוויח את הסכומים אותם ציין, אולם הדבר אינו מונע את זכאותו על פי הגדרת החוק לענין
- 22 "נזקק". וגם אם היתה נערכת בריקה על פי הגדרת "נצרך" כי אז עולה בברור שהעורר לא עבד
- 23 כעובד שכיר 12 חודשים בשנה כמקובל בעבודה של עובד שכיר, שאז ניתן לקבוע כי הוא היה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ועדת ערר לפי חוק נכי דיפות הנאצים תשי"ז-1957

בפני כבוד השופטת עינת רביד, יו"ר

עו"ד אראלה עפרון, חברה

עו"ד יהודית ארבל, חברה

ר"ע 10-10-29476 סגלי נ' משרד האוצר/הרשות לזכויות ניצולי שואה

11. לפיכך אנו קובעים כי העורר עומד בהגדרת "נוקק" על פי סעיף 4 ג (1) ולכן הערר מתקבל.

2 סוף דבר

12. הערר מתקבל כך שאנו קובעים שהעורר עומד בהגדרת "נוקק". כעת על הרשות לבחון את זכאותו של העורר לתגמול נוסף על פי מבחן ההכנסות.

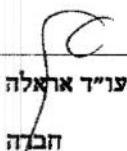
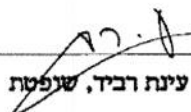
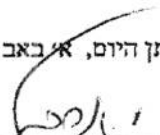
13. אין צו להוצאות.

14. המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

15.
16.
17. זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתל אביב תוך 30 יום מקבלת ההחלטה בשאלה משפטית בלבד.

9
10
11 ניתן היום, א' באב תשע"א, 1 באוגוסט 2011, בהעדר הצדדים.

12

 עו"ד אראלה עפרון חברה	 עינת רביד, שופטת יו"ר הועדה	 עו"ד יהודית ארבל חברה
---	---	---

13
14
15
16
17